№ 4г/8-9441

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва 11 сентября 2014 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу представителя ОАО «Сбербанк России» - Брянцева С.Г. по доверенности, поступившую 26 августа 2014 года, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2014 года по делу по иску Евтушенко Н.С. к ОАО «Сбербанк России» о компенсации морального вреда,

**у с т а н о в и л:**

Евтушенко Н.С. обратилась в суд с иском к ответчику ОАО «Сбербанк России» о взыскании \*\*\* руб. компенсации морального вреда, \*\*\* руб. расходов по уплате государственной пошлины, указав, что 07 марта 2013 года она обратилась в ОАО «Сбербанк России» с заявлением на получение международной карты Сбербанка России в рамках Договора банковского обслуживания №\*\*\* от 10 сентября 2012 года. На основании указанного заявления истцу была выдана международная карта ОАО «Сбербанк России» Master Card №\*\*\* для проведения операций по счетам через устройства самообслуживания Банка.

30 апреля 2013 года в 15 час. 50 мин. через устройство самообслуживания (банкомат) № 52017 с использованием международной карты ОАО «Сбербанк России» Master Card №5469380038487301 истцом были внесены денежные средства в размере \*\*\* руб., однако банкомат выдал сообщение о том, что операция не проведена, денежные средства остались в банкомате и не были зачислены на карту, также квитанцию о выполненной операции Банкомат не выдал, в связи с чем истец вынуждена была обратиться в ОВД «Коптево» САО г. Москвы, а также к сотрудникам ОАО «Сбербанк России».

Денежные средства на карту были зачислены только 17 мая 2013 года, что подтверждается выпиской по счету, в связи с чем истец была лишена возможности пользоваться своими денежными средствами, а Банк в течение 17 дней безосновательно удерживал их у себя.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 15 ноября 2013 года в удовлетворении исковых требований - отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2014 года постановлено:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2013 года отменить.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Евтушенко Н.С. \*\*\* руб. в счет компенсации морального вреда, \*\*\* руб. штраф.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в сумме \*\*\* руб.

В кассационной жалобе представитель ОАО «Сбербанк России» - Брянцев С.Г. по доверенности просит отменить состоявшееся по делу апелляционное определение и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из апелляционного определения, оно сомнений в законности не вызывает, а доводы жалобы в соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь его отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Судом первой инстанции установлено, что 07 марта 2013 года в рамках Договора банковского обслуживания №\*\*\* от 10 сентября 2012 года по заявлению Евтушенко Н.С. ответчик ОАО «Сбербанк России» изготовил международную карту ОАО «Сбербанк России» Master Card №\*\*\* на имя истца.

30 апреля 2013 года в 15 час. 50 мин. через устройство самообслуживания (банкомат) № 52017 с использованием международной карты ОАО «Сбербанк России» Master Card №\*\*\* истцом были внесены денежные средства в размере \*\*\* руб., однако банкомат выдал сообщение о том, что операция не проведена, денежные средства остались в банкомате и не были зачислены на карту, также квитанцию о выполненной операции Банкомат не выдал.

В этот же день истец обратилась в ОВД по району «Коптево» САО г. Москвы с заявлением о проведении проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ (л.д. 14), а также в ОАО «Сбербанк России» с заявлением № 0001072013077436 о спорной операции по карте.

06 мая 2013 года истец обратилась в ОАО «Сбербанк России» с претензией и требованием по зачислению денежных средств в размере \*\*\* руб. на карту, которые были перечислены ей только 20 мая 2013 года.

Согласно п.п. 5.2 п. 5 Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» Банк не несет ответственности за сбои в работе почты, Интернета, сетей связи, возникшие по независящим от Банка причинам и повлекшие за собой несвоевременное получение или неполучение Клиентом уведомлений Банка и Отчетов по Счетам. Банк освобождается от имущественной ответственности в случае технических сбоев (отключение/повреждение электропитания и сетей связи, сбой программного обеспечения процессингового центра и базы данных Банка, технические сбои в платежных системах), а также в иных ситуациях, находящихся вне сферы контроля Банка.

Исходя из вышеизложенного, суд первой инстанции применительно к положениям ст.ст. 834, 836, 841, 151 ГК РФ пришел к выводу об отсутствии в действиях ответчика нарушения действующего законодательства, а также прав и законных интересов истца, и в удовлетворении требований о взыскании с ответчика компенсации морального вреда отказал.

Проверяя решение суда в апелляционном порядке, судебная коллегия с выводами суда первой инстанции не согласилась, указывая следующее.

Как следует из материалов дела, ответчиком допущено нарушение условий заключенного сторонам договора.

В силу п. 4.3 Порядка предоставления ОАО «Сбербанк России» услуг по проведению банковских операций через удаленные каналы обслуживания, на условиях которых сторонами заключен договор банковского обслуживания, при проведении операции внесения денежных средств на Счет Карты расходный лимит по карте увеличивается, как правило, в течение дня проведения операции, но не позднее следующего дня за днем проведения операции.

Фактические обстоятельства дела ответчиком не отрицались, по факту зачисления денежных средств на счет истца с просрочкой ответчик начислил Евтушенко Н.С. проценты за пользование чужими денежными средствами. Как видно из ответа ОАО «Сбербанк России» на претензию истца, несвоевременное зачисление денежных средств произошло по причине технического сбоя в работе устройства самообслуживания. Поскольку устройство самообслуживания находится в собственности банка, именно на нем лежит обязанность его надлежащего обслуживания. Доказательств того, что технический сбой произошел по независящим от ответчика обстоятельствам, не представлено, на существование подобных обстоятельств ответчик не ссылался.

Доводы возражений ответчика о том, что к отношениям сторон не применяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей», основаны на неправильном применении норм материального права.

Как разъяснено в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений [статьи 39](consultantplus://offline/ref=448639B86110AABB86A650C808206607BD04C115EE367D170CD5A8822BB41FA16795BA9461F47AFFD0CDQ) Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие [главы III](consultantplus://offline/ref=448639B86110AABB86A650C808206607BD04C115EE367D170CD5A8822BB41FA16795BA9461F479F0D0C9Q) Закона, должны применяться общие положения [Закона](consultantplus://offline/ref=448639B86110AABB86A650C808206607BD04C115EE367D170CD5A8822BDBC4Q) о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации ([статьи 8](consultantplus://offline/ref=448639B86110AABB86A650C808206607BD04C115EE367D170CD5A8822BB41FA16795BA9461F478FDD0CEQ) - [12](consultantplus://offline/ref=448639B86110AABB86A650C808206607BD04C115EE367D170CD5A8822BB41FA16795BA9461F47BFDD0CBQ)), об ответственности за нарушение прав потребителей [(статья 13)](consultantplus://offline/ref=448639B86110AABB86A650C808206607BD04C115EE367D170CD5A8822BB41FA16795BA9461F47BFED0CCQ), о возмещении вреда [(статья 14)](consultantplus://offline/ref=448639B86110AABB86A650C808206607BD04C115EE367D170CD5A8822BB41FA16795BA9461F478F1D0C9Q), о компенсации морального вреда [(статья 15)](consultantplus://offline/ref=448639B86110AABB86A650C808206607BD04C115EE367D170CD5A8822BB41FA16795BA9461F479F8D0C9Q), об альтернативной подсудности [(пункт 2 статьи 17)](consultantplus://offline/ref=448639B86110AABB86A650C808206607BD04C115EE367D170CD5A8822BB41FA16795BA9461F47BFED0C4Q), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины [(пункт 3 статьи 17)](consultantplus://offline/ref=448639B86110AABB86A650C808206607BD04C115EE367D170CD5A8822BB41FA16795BA90D6C8Q) в соответствии с [пунктами 2](consultantplus://offline/ref=448639B86110AABB86A650C808206607BD05CF14ED3E7D170CD5A8822BB41FA16795BA9463F3D7CFQ) и [3 статьи 333.36](consultantplus://offline/ref=448639B86110AABB86A650C808206607BD05CF14ED3E7D170CD5A8822BB41FA16795BA9463FCD7CBQ) Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, с учетом установления факта нарушения ответчиком прав истца, моральный вред, то есть нравственные страдания, причиненные ненадлежащим исполнением договорных обязательств, подлежит компенсации.

В силу ч. 2 ст. 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

На основании ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Определяя размер компенсации морального вреда, учитывая конкретные обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, вину ответчика, судебная коллегия полагала возможным возможным взыскать с него в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме \*\*\* руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком законные требования истца в добровольном порядке удовлетворены не были, с него в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме \*\*\* руб.

Согласно ст. п. 3 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в сумме \*\*\* руб.

Оснований для иного вывода не имеется.

Доводы кассационной жалобы выводов суда апелляционной инстанции не опровергают, повторяют доводы отзыва на исковое заявления, получили надлежащую правовую оценку судом апелляционной инстанций, правом переоценки суд кассационной инстанции не наделен.

Положениями [ст. ст. 378](consultantplus://offline/ref=C24C85A1737483A8E4F9080C9BE6EFB00E298ED313E842F4992F1CC9198C85F9F8EBB6A15Eb1R7G), [386](consultantplus://offline/ref=C24C85A1737483A8E4F9080C9BE6EFB00E298ED313E842F4992F1CC9198C85F9F8EBB6A158b1R6G), [387](consultantplus://offline/ref=C24C85A1737483A8E4F9080C9BE6EFB00E298ED313E842F4992F1CC9198C85F9F8EBB6A157b1R2G) ГПК РФ определено, что судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

При вынесении обжалуемых судебных постановлений существенных нарушений норм материального и процессуального права не установлено.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципу правовой определенности не отвечают.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 381 ГПК РФ,

**о п р е д е л и л:**

в передаче кассационной жалобы представителя ОАО «Сбербанк России» - Брянцева С.Г. по доверенности на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2014 года по делу по иску Евтушенко Н.С. к ОАО «Сбербанк России» о компенсации морального вреда, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья**

**Московского городского суда А.И. Клюева**